



УХВАЛА
Іменем України

22 січня 2014 року слідчий суддя Оболонського районного суду м. Києва Місечко М.М., секретарі Остафійчук К.В., за участю прокурорів прокуратури Оболонського району м. Києва Охріменка О.О. та Грицака О.В., старшого слідчого СВ Оболонського РУ ГУМВС України в м. Києві Тітка І.І., захисника Камінської М.П., підозрюваного Окулова Д.Д.,

розглянувши клопотання старшого слідчого СВ Оболонського РУ ГУМВС України в м. Києві Тітка І.І., погоджене процесуальним керівником у справі – заступником прокурора Оболонського району м. Києва Присяжнюком О.В., про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою стосовно

ОКУЛОВА Данила Дмитровича, 25 травня 1993 року народження, уродженця м.

установив:

у провадженні СВ Оболонського РУ ГУМВС України в м. Києві перебувають матеріали кримінального провадження №1201400040000766 стосовно Окулова Д.Д., який підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 294 КК України, з посиланням на те, що останній 20 січня 2014 року спільно з Ковальовим В.В., Котлярем А.В., Іванюком А.М., Вакулоком О.В., Стоговым А.В., Хробустом Ю.А., Шкрабаком О.С. та іншими нестановленими особами організували натовп з метою вчинення масових заворушень. З метою реалізації спільного наміру, Окулов Д.Д., Ковальов В.В., Котляр А.В., Іванюк А.М., Вакулок О.В., Стогов А.В., Хробуст Ю.А., Шкрабак О.С. та інші нестановлені особи підготували екіпіровку для власного захисту під час нападу на працівників міліції, зокрема, бронежилети, шоломи, захисні шитки та інші засоби індивідуального захисту. При цьому, приблизно з 1-ої години 30 хвилин по 4-ту годину 20 січня 2014 року Окулов Д.Д. спільно з Ковальовим В.В., Котлярем А.В., Іванюком А.М., Вакулоком О.В., Стоговым А.В., Хробустом Ю.А., Шкрабаком О.С. та іншими нестановленими особами прибули на вул. Грушевського м. Києва з метою активної участі у масових заворушеннях, що супроводжувалися насильством над представниками влади, знищенням майна, опором представникам влади із застосуванням предметів, які використовувались, як зброя. У подальшому, Окулов Д.Д. спільно з Ковальовим В.В., Котлярем А.В., Іванюком А.М., Вакулоком О.В., Стоговым А.В., Хробустом Ю.А., Шкрабаком О.С. та іншими нестановленими особами, знаходячись на вул. Грушевського м. Києва, вчинив активні дії, направлені на досягнення своєї мети, шляхом вчинення насильства над працівниками правоохоронних органів та внутрішніх військ МВС України, шляхом нападу та завдання їм ударів битами, кийками, палками, розпаленням сльозогінного газу, киданням у працівників правоохоронних органів саморобних вибухових пристроїв на основі легкозаймистої суміші та каміння. Крім того, Окулов Д.Д. спільно з Ковальовим В.В., Котлярем А.В., Іванюком А.М., Вакулоком О.В., Стоговым А.В., Хробустом Ю.А., Шкрабаком О.С. та іншими нестановленими особами, знаходячись на вул.

Грушевського м. Києва, вчинив активні дії, направлені на: знищення майна, а саме транспортних засобів, металевих турнікетів, що належать ГУМВС України в м. Києві. Крім працівникам міліції, що намагалися припинити злочинні дії осіб, шляхом застосування боеків, дерев'яних палиць, біт, саморобних вибухових пристроїв на основі легкозаймистої глини та каміння, тобто предметів, що були заздалегідь приготувані та використувувались як зброя. Також, Окулов Д.Д. спільно з Ковальовим В.В., Котлярем А.В., Іванюком А.М., Вакулюком О.В., Стоговым А.В., Хробустом Ю.А., Шкрабаком О.С. та іншими нестановленими особами використовували засоби для унеможливлення їх ідентифікації, зокрема, шоломи, медичні марлеві пов'язки та інші засоби для приховання особи. Під час розслідування даної справи старший слідчий СВ Оболонського РУ ГУМВС України в м. Києві Тітко І.І. звернувся до суду з клопотанням про застосування стосовно Окулова Д.Д. запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Своє клопотання слідчий обґрунтовує тим, що Окулов Д.Д. обґрунтовано підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 294 КК України, за який встановлено покарання у виді позбавлення волі на строк до 15 років. Крім того, як указано в клопотанні, з метою забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, запобігти спробам переховуватися від органів досудового слідства та суду, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, продовжити свою злочинні діяльність, а саме знову приймати участь, або організувати масові заворушення на території м. Києва, слідчий клопоче про застосування до підозрюваного Окулова Д.Д. запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

У судовому засіданні прокурори та слідчий просили задовольнити клопотання, посилаючись на наявність визначених ст. 177 КПК України ризиків. При цьому, указали, що Окулов Д.Д. може переховуватися від органів досудового слідства та суду перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, продовжити свою злочинну діяльність, а саме знову приймати участь, або організувати масові заворушення на території м. Києва.

Захисник Каміньська М.П. просила відмовити у задоволенні клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою та обрати відносно підозрюваного інший, більш м'який запобіжний захід, не пов'язаний з триманням під вартою.

Підозрюваний Окулов Д.Д., підтримавши думку свого захисника, також просив відмовити у застосуванні до нього запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

Заслухавши прокурорів, слідчого, захисника та підозрюваного, вивчивши копії матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу, слідчий суддя встановив наступне.

З витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження вбачається, що 22 січня 2014 року внесено відомості про вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 294 КК України, з посиланням на те, що: 19 січня 2014 року приблизно о 15-ій годині за повідомленнями засобів масової інформації та інформації мережі Інтернет по вул. Грушевського м. Києва невідомими особами організовані масові заворушення, що супроводжувалися погромами, підпалами та знищенням майна, що потягло інші тяжкі наслідки.

20 січня 2014 року о 5-ій годині 30 хвилин Окулова Д.Д. було затримано за підозрою у вчиненні злочину без ухвали про дозвіл на затримання.

20 січня 2014 року Окулова Д.Д. у відповідності до ст. 278 КПК України було повідомлено про підозру з урахуванням визначеного ч. 1 ст. 276 КПК України випадку.

22 січня 2014 року о 17-ій годині 12 хвилин підозрюваному Окулову Д.Д., а захиснику Каміньській М.П. о 17-ій годині 25 хвилин було вручено копію клопотання про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

У відповідності до ч. 1 ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів слідчий суддя зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження наявні докази необхідність застосування запобіжних заходів.

данні із ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, і на які вказує слідчий, прокурор, а також недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, зазначених у клопотанні.

Згідно з ч. 1 ст. 183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, не зможе запобігти ризикам, передбачених ст. 177 КПК України.

Також, при обранні виду запобіжного заходу враховують вимоги пунктів 3 і 4 статті 5 Конвенції про захист прав людини основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини, згідно з якими обмеження права особи на свободу і особисту недоторканість можливо лише в передбачених законом випадках за встановленою процедурою. При цьому, ризик переховування обвинуваченого від правосуддя не може оцінюватись виключно на підставі суворості можливого судового рішення, а це слід робити з урахуванням низки відповідних фактів, які можуть підтверджувати існування такого ризику, або свідчити про який його незначний ступінь, який не може служити підставою для запобіжного ув'язнення.

З копії матеріалів, якими обґрунтовується необхідність застосування запобіжного заходу, вбачається наявність обґрунтованої підозри вчинення Окуловим В.В. злочину, у зв'язку з яким він підозрюється.

Також, вважаю доведеним наявність ризиків, які обґрунтовано в клопотанні слідчого.

Згідно з ч. 3 ст. 176 КПК України слідчий суддя відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, передбачених частиною першою цієї статті, не може запобігти вказаному ризикам.

У зв'язку з цим, вважаю жодним чином не обґрунтованим та недоведеним, що застосування більш м'яких запобіжних заходів буде недостатнім для запобігання ризикам, тим більш, в доданих до клопотання матеріалах, дані про такі обставини відсутні.

На підставі викладеного, приходжу до висновку стосовно необхідності залишення цього клопотання без задоволення.

Натомість, оскільки протягом розгляду клопотання доведено обґрунтованість підозри на наявність існування ризиків, а не доведено недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для його запобігання, вважаю наявними всі підстави для застосування, у відповідності до ч. 4 ст. 194 КПК України, більш м'якого запобіжного заходу, ніж тримання під вартою.

Вирішуючи питання стосовно виду запобіжного заходу, враховують тяжкість покарання, що загрожує підозрюваному у разі визнання його винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 294 КК України, особу підозрюваного, його молодий вік, стан здоров'я, те, має постійне місце проживання у м. Києві, є студентом, має місця соціальні зв'язки. Ураховуючи наведене, приходжу до висновку про застосування до підозрюваного Окулова Д.Д. запобіжного заходу у виді домашнього арешту, шляхом заборони підозрюваному залишати своє житло цілодобово.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 177, 178, 181, 183, 184, 186, 193, 194, 196, 197, 202, 309, 395 КПК України, слідчий суддя

ухвалив:

у задоволенні клопотання старшого слідчого СВ Оболонського РУ ГУМВС України в м. Києві Тітка І.І., погоджене процесуальним керівником у справі – заступником прокурора Оболонського району м. Києва Присяжником О.В., про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою стосовно ОКУЛОВА Данила Дмитровича - відмовити.

Застосувати до підозрюваного ОКУЛОВА Данила Дмитровича, 25 травня 1995 року народження, уродженця м. Сімферополя Автономної Республіки Крим, запобіжний захід у виді домашнього арешту, заборонивши підозрюваному залишати місце свого проживання за адресою: м. Київ, вул. Лук'янівська, 69/71 кімната 308 (суб'єктивна), цілодобово, та

зобов'язавши підозрюваного перебувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора чи суду.

Підозрюваного Окулова Д.Д. негайно доставити до місця проживання і звільнити з-під варти.

Визначити строк дії ухвали слідчого судді тривалістю до 20 березня 2014 року.

Ухвалу про застосування запобіжного заходу у виді домашнього арешту передати для виконання Подільському РУ ГУМВС України в м. Києві.

Подільському РУ ГУМВС України в м. Києві негайно поставити на облік Окулова Данила Дмитровича, 25 травня 1995 року народження, уродженця м. Сімферополя Автономної Республіки Крим, зареєстрованого за адресою: Автономна Республіка Крим, м. Сімферополь, вул. Кечкеметська, 194, кв. 36, та проживаючого за адресою: м. Київ, вул. вул. Лук'янівська, 69/71, кімната 308 (гуртожиток).

Роз'яснити підозрюваному Окулову Д.Д., що відповідно до ч. 5 ст. 181 КПК України працівники органу внутрішніх справ, з метою контролю за його поведінкою, мають право з'являтися в житло цієї особи, вимагати надати усні чи письмові пояснення з питань пов'язаних із виконанням покладених на нього зобов'язань.

На ухвалу може бути подана апеляційна скарга безпосередньо до Апеляційного суду міста Києва протягом п'яти днів з дня її оголошення.


Слідчий суддя

(підпис)
З оригіналом згідно

Слідчий суддя

М.М. Місечко

Секретар



В.В. Остафійчук